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Sednici je prisustvovao Riza Halimi, narodni poslanik.

Sednici su prisustvovali i: Ivan Bošnjak, državni sekretar u Ministarstvu državne uprave i lokalne samouprave, Nina Fira, biši savetnik u Sektoru za ljudska i manjinska prava, registre i matične knjige, Ivan Šebek, zamenik predsednika RIK, Veljko Odalović, zamenik sekretara RIK.

Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje, te je predložio sledeći

D n e v n i r e d :

1. Analiza izbora za nacionalne savete nacionalnih manjina;
2. Razno.

Članovi Odbora su jednoglasno PRIHVATILI predloženi Dnevni red.

Pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, članovi Odbora su usvojili zapisnik sa Devete sednice Odbora.

**PRVA TAČKA DNEVNOG REDA:** Analiza izbora za nacionalne savete nacionalnih manjina

**Predsednik Odbora** je konstatovao da su izbori za nacionalne savete nacionalnih manjina održani 26. oktobra 2014. godine, kao i da su na pojedinim biračkim mestima izbori ponovljeni. Republička izborna komisija je saopštila konačne rezultate, a Odbor za ljudska i manjinska prava i ravnopravnost polova, kao matični odbor, će na današnjoj sednici biti upoznat sa analizom izbora.

**Ivan Šebek** je u ime Republičke izborne komisije izrazio mišljenje da su izbori sprovedeni na najbolji mogući način. On je izneo podatke da su neposredni izbori 26. oktobra 2014. godine sprovedeni na ukupno 881. biračkom mestu na teritoriji Republike Srbije. Zbog nepravilnosti u postupku sprovođenja glasanja, glasanje je 2. novembra 2014. godine ponovljeno na četiri biračka mesta i to na jednom biračkom mestu u opštini Bujanovac za izbor članova Nacionalnog saveta albanske nacionalne manjine i na tri biračka mesta u opštini Tutin za izbor članova Nacionalnog saveta bošnjačke nacionalne manjine.

Dana 26. oktobra 2014. godine održani su izbori za članove 20 nacionalnih saveta nacionalnih manjina, i to za 17 saveta su održani neposredni izbori, a za tri saveta izbori su održani putem elektorske skupštine i to za hrvatski, crnogorski i makedonski. Za neposredne izbore podnete su ukupno 84 izborne liste kandidata za članove nacionalnih saveta nacionalnih manjina. Republička izborna komisija je proglasila 82 izborne liste, dok je odbijeno proglašenje dve izborne liste, i to jedna egipatska i jedna rumunska izborna lista.

Najvažniji akti koje je Republička izborna komisija donela u cilju sprovođenja izbora su: Uputstvo za sprovođenje neposrednih izbora za članove nacionalnih saveta nacionalnih manjina, Uputstvo za sprovođenje glasanja na neposrednim izborima za članove nacionalnih saveta nacionalnih manjina na teritoriji Autonomne pokrajine Kosovo i Metohija, Uputstvo za sprovođenje elektorske skupštine za izbor članova nacionalnih saveta nacionalnih manjina, Pravila o radu biračkih odbora za sprovođenje neposrednih izbora za članove nacionalnih saveta nacionalnih manjina, Odluku o obrascima za podnošenje izborne liste kandidata za članove nacionalnih saveta nacionalnih manjina, Odluku o obrascima za sprovođenje izbornih radnji u postupku, kako neposrednih izbora za članove nacionalnih saveta nacionalnih manjina, tako i izbora putem elektorske skupštine.

Tokom celog izbornog procesa, Republičkoj izbornoj komisiji podneto je ukupno 40 prigovora. Što se tiče samih izbora 26. oktobra 2014. godine, podneta su 33 prigovora od kojih je Republička izborna komisija usvojila pet prigovora i tim povodom poništila glasanje na četiri biračka mesta i to na jednom biračkom mestu u opštini Bujanovac i na tri biračka mesta u opštini Tutin. Na ova četiri izborna mesta glasanje je ponovljeno 2. novembra 2014. Povodom ponovljenog glasanja podnet je jedan prigovor koji je RIK odbila kao neosnovan.

Republička izborna komisija je rezultate izbora za članove 15 nacionalnih saveta utvrdila u zakonskom roku 29. oktobra 2014. godine, na osnovu kojih je dodelila mandate članova nacionalnih saveta 31. oktobra 2014. Što se tiče nacionalnih saveta albanske i bošnjačke nacionalne manjine, imajući u vidu da su ti izbori ponovljeni 2. novembra, Republička izborna komisija je rezultate ovih izbora utvrdila 4. novembra i mandate dodelila 7. novembra 2014. godine.

U pogledu troškova sprovedenih neposrednih izbora ukazao je da u ovom trenutku još ne može da govori o ukupnim troškovima, jer RIK još uvek nije u mogućnosti da opštinama i gradovima uplati sredstva jer Uprava za trezor i dalje odbija zahtev da se otvore posebni računi opština i gradova za prenos sredstava.

Takođe je izneo podatak da je Vlada Republike Srbije Republičkoj izbornoj komisiji za sprovođenje izbora odobrila ukupna sredstva u iznosu od 109.638. 800,00 dinara iz tekuće budžetske rezerve. Konačni troškovnik će se znati nakon dobijanja izveštaja od opština i gradova.

Što se tiče posmatrača, Republička izborna komisija je odobrila praćenje neposrednih izbora domaćim i stranim posmatračima. Za strane posmatrače, izdato je ukupno deset ovlašćenja, od kojih su osam za ambasade, jedno za međunarodnu organizaciju (Misija OEBS u Srbiji) i jedno za Delegaciju Evropske Unije u Srbiji - ukupno 48 stranih posmatrača.Za domaće posmatrače izdata su ovlašćenja za 13 udruženja - ukupno 414 domaćih posmatrača.

U pogledu izlaznosti, od ukupnog broja upisanih birača, glasalo je:

* za albansku nacionalnu manjinu: 39.85 %,
* za aškalijsku nacionalnu manjinu: 33.33 %,
* za bošnjačku nacionalnu manjinu: 35.90 %,
* za bugarsku nacionalnu manjinu: 66.62 %,
* za bunjevačku nacionalnu manjinu: 37.59 %,
* za vlašku nacionalnu manjinu: 32.06 %,
* za grčku nacionalnu manjinu: 64.66 %,
* za egipćansku nacionalnu manjinu: 26.48 %,
* za mađarsku nacionalnu manjinu: 40.60 %,
* za nemačku nacionalnu manjinu: 47.81 %,
* za romsku nacionalnu manjinu: 28.37 %,
* za rumunsku nacionalnu manjinu: 41.61 %,
* za rusinsku nacionalnu manjinu: 40.10%,
* za slovačku nacionalnu manjinu: 31.03%,
* za slovenačku nacionalnu manjinu: 40.95 %,
* za ukrajinsku nacionalnu manjinu: 44.39 %,
* za češku nacionalnu manjinu: 51.06 %.

Ukupno je glasalo 37,63% za svih 17 nacionalnih manjina.

**Ivan Bošnjak** je u ime Ministarstva državne uprave i lokalne samouprave istakao dobru saradnju sa Republičkom izbornom komisijom, kao i zahvalnost Narodnoj skupštini na tome što su se elektorske skupštine održale u zgradi Narodne skupštine. Sve primedbe tokom izbornog i predizbornog procesa trudiće se da sa novoizbranim predstavnicima nacionalnih manjina kojima će mandati biti potvrđeni na konstitutivnim sednicama, budu otklonjene do sledećih izbora. Lokalne samouprave su svoj deo posla obavile u svakodnevnoj saradnji sa njihovom stručnom službom, trudili se da ažurno odgovore na sva pitanja i daju neophodna uputstva. Resorni ministar je doneo privremeni poslovnik za konstitutivnu sednicu i izašli su u susret tome da se one održe na lokacijama gde su to nacionalni saveti želeli. Nada se da će i ovaj konstitutivni proces proteći bez većih problema.

**Veljko Odalović** je naveo da su stečena velika iskustva u ovom procesu, a da se on može i dodatno unaprediti i da će se na tome dalje raditi. Ukazao je na važnost sledeće faze, a to je konstituisanje nacionalnih saveta kako bi se mogla realizovati suština zakona. Smatra da se ovakav način formiranja biračkih odbora pokazao dobrim, bez obzira na manje primedbe, a o tome govori i činjenica da je od 881 biračkih mesta ponavljanja bilo na samo četiri. Na izborima se ostvarilo ono što je i bio cilj, a to je da za sve liste važe ista pravila i svi su na jednak način tretirani. Ukazao je i na angažovanje zaposlenih iz službe Narodne skupštine koji su dali značajan doprinos da se u administrativnom smislu proces izbora efikasno sprovede.

**Aida Ćorović** je istakla dobru saradnju koju su članovi Odbora imali sa predstavnicima Ministarstva i Republičke izborne komisije, kao i nadu da će se ta saradnja još više intenzivirati u narednom periodu. Ona smatra da o izborima za nacionalne savete ne treba da pričamo samo pred izbore, kao što je to do sada bio slučaj, već o narednim izborima treba da počnemo da pričamo već danas. Ukazala je da na je na terenu mogla da vidi napredak u pogledu organizovanja izbora u odnosu na prethodne. Ono što je otvorilo neke probleme jeste sam zakonodavni okvir koji je stvorio mogućnosti različitih tumačenja, nedoslednosti i problema. Zamolila je da se razmotri ideja da se formira radna grupa koju bi činili eksperti, profesori koji se bave ustavnim pravom, nevladine organizacije, Zaštitnik građana, kako bi se u dogledno vreme razmotrile dalje izmene zakonodavnog okvira. Istakla je da Odbor treba da ima značajnu ulogu u pogledu monitoringa nakon konstituisanja nacionalnih saveta. Smatra da su mladi ljudi nedovoljno informisani o ulozi i nadležnostima nacionalnih saveta. Takođe je istakla da integracija manjina značajno doprinosi tome da Srbija postane ozbiljno interkulturalno građansko društvo gde će se vrednosti nacionalnih manjina preplitati i dati svoj doprinos ostvarenju ovog cilja.

**Ljibuška Lakatoš** smatra da su ovi izbori u odnosu na prethodne sprovedeni na značajno višem nivou. Prenela je iskustvo iz Stare Pazove i probleme u vezi posebnog biračkog spiska, jer pojedini pripadnici slovačke nacionalne manjine koji su bili upisani pre četiri godine u poseban birački spisak, sada nisu imali pravo da glasaju, a nisu dobili ni poziv. Radi se o 30 do 40 ljudi. Zato je apelovala da se poseban birački spisak proveri i ažurira.

**Ivan Bošnjak** je podržao stav Aide Ćorović i istakao da je u Ministarstvu planirano da se održi sastanak u formi neke vrste radne grupe, da se krene sa analizom iskustava iz ovih izbora, primedbama i konkretnim zamerkama kao što je ona na koju je ukazala Ljibuška Lakatoš i da se razmotre razlozi zbog kojih je do toga došlo. Podsetio je da po važećem zakonu ne postoji automatizam kada je reč o posebnom biračkom spisku u slučaju promene adrese, kao što je to slučaj sa jedinstvenim biračkim spiskom i da bi za takav automatizam bilo potrebno izmeniti Zakon. Pri tome treba voditi računa o onom što je rekao Zaštitnik građana, kao i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti.

**Olena Papuga** je zadovoljna izbornim procesom, ali želela je da iskaže neka lična iskustva. Smatra da Radio-televizija Srbije nije dovoljno vremena posvetila tome da se ljudi najpre upišu u poseban birački spisak, a onda i izađu na izbore. To nije bio slučaj sa Radio-televizijom Vojvodine. Takođe je ukazala na neažuriranje posebnog biračkog spiska i probleme prouzrokovane promenom adrese, što je bio i njen slučaj. Ima podatke od 82 ljudi koji su joj se obratili da nisu mogli da glasaju. Bilo je onih koji su se poslednjih dana upisali u birački spisak, ali nisu dobili obaveštenje i nisu mogli da glasaju jer ih nije bilo u biračkom spisku. Pohvalila je rad Republičke izborne komisije jer su od njih dobijali sva potrebna obaveštenja. Pozvala je Republičku izbornu komisiju da se uradi sve što je neophodno kako bi ljudi koji su radili na biračkim mestima dobili naknadu koja im pripada.

**Šaip Kamberi** ističe da su zadovoljni radom Republičke izborne komisije, ali da veliki broj Albanaca nije mogao da glasa (oko 1000 građana). Takođe ističe da su pojedini birači proverom na sajtu Ministarstva utvrdili da su upisani u poseban birački spisak, ali na terenu nisu bili upisani i nisu mogli da glasaju. Određeni broj birača nije dobio obaveštenje o danu i mestu glasanja, pa nisu ni izašli na glasanje. Monopol koji Zakon daje lokalnim samoupravama doveo je do toga da stranke koje su na vlasti u lokalnoj samoupravi su to pokušale da iskoriste. Bilo je pokušaja i od strane određenih državnih institucija da se taj monopol sačuva, ali je Republička izborna komisija delovala efikasno. Takođe je ukazao na finansijske probleme koje imaju pojedine nacionalne manjine, a što treba da se reši novim zakonskim izmenama.

**Slobodan Perić** takođe ističe da je bilo dobrih stvari, ali i problema na terenu. Smatra da je postojao problem informisanja u sredstvima javnog informisanja. Zatim, nisu svi birači bili uneti u biračke spiskove, iako je proverom na sajtu stajalo da su upisani. Smatra da je Zakonom trebalo utvrditi da ako lista nema kandidata za člana biračkog odbora, tek onda to mogu biti druga lica. Pošto to nije Zakonom definisano, komisije na biračkim mestima su formirale lokalne samouprave i one su mogle da odluče da nigde ne budu članovi lista koje su se kandidovale. Naveo je primer da je njegova lista imala članove na samo dva biračka mesta. To mora da se izmeni za naredne izbore jer politici nije mesto u izborima za nacionalne savete. Istakao je da su mnogi ove izbore doživljavali kao da se radi o parlamentarnim ili lokalnim izborima. Za vlaški nacionalni savet određene grupe nisu ni izašle, već su bojkotovali izbore, jer nisu hteli da učestvuju u izborima u kojima se politika meša u izbore za nacionalne savete nacionalnih manjina.

**Vladica Dimitrov** je istakao da mu je neprihvatljivo da i u narednim izborima postoji isti mehanizam za sprovođenje izbora. Podsetio je da se na ranijoj sednici Odbora govorilo o tome da sastav biračkog odbora, tamo gde je to moguće, bude promenjen. On je podneo dva prigovora na sastav biračkih odbora, ali je dobio odgovor da je jedan prigovor prevremen, a drugi neblagovremen. Generalno smatra da je činjenica da su ovi izbori sprovedeni mnogo bolje nego prošli, ali ne smemo da zaključimo da nije bilo nikakvih nepravilnosti ili da su bile minimalne zato što nije bilo incidenata. Sva vlast je bila data načelnicima opštinskih uprava koji su određivali sastav biračkih odbora po sopstvenom nahođenju, bez ikakve kontrole. Sve partije koje su bile na lokalu na vlasti su maksimalno iskoristile taj položaj. Žalio se Republičkoj izbornoj komisiji da su u biračkim odborima bili zastupljeni zaposleni u javnom sektoru koji nisu bili dovoljno stručni za taj posao, a koordinator Republičke izborne komisije nije na to reagovao iako je imao tu mogućnost. Poziv za glasanje nije svima dostavljen, naročito u selima. On smatra da je njegova uloga u Odboru upravo da se utiče na promene Zakona koji je u jednom segmentu bio nedorečen i da kritički prihvatimo da jedan deo izbora nije bio odrađen kako je trebao da bude, kako bi se u narednom periodu to promenilo.

**Elvira Kovač** je istakla da je dobro što su pozivi dostavljeni na jezicima nacionalnih manjina, ali da nije dobro to što pozivi negde nisu uopšte stigli. Bilo je slučajeva da su ljudi dolazili da glasaju, ali su utvrdili da nisu upisani. Ističe da je procena da oko 2-3 hiljade Mađara nije moglo da glasa jer nisu bili upisani u birački spisak. U pogledu izlaznosti, veća je izlaznost bila u okviru nacionalnih zajednica koje su brojčano manje. Smatra da nije loša izlaznost kada je reč o Mađarima, ali bilo bi bolje da je bila i veća. Takođe je istakla nedovoljno informisanje o izborima na javnom servisu. Izmene i dopune ili donošenje novog zakona je važno pitanje, a o tome je govorila i ministarka i najavila da će se to dogoditi čim se formiraju nacionalni saveti. Svi oni koji se bave ovom temom, treba da zajedno rade na tome da građani budu svesniji, da se što više njih upiše u poseban birački spisak i da se taj spisak ažurira na pravi način.

**Dubravka Filipovski** je takođe istakla da su ovi izbori bolje organizovani nego prethodni, ali da je Odbor u okviru kontrolne funkcije obavezan da nadzire izvršnu vlast kako bi se navedeni problemi rešili do sledećih izbora. Ažuriranje biračkih spiskova je konstantan dugogodišnji problem i kod republičkih i lokalnih izbora, a ne samo kod ovih izbora. Zato predlaže da se organizuje javno slušanje na kome bi se iniciralo umrežavanje policije i službe matičara i kako bi se kod Ministarstva državne uprave i lokalne samouprave pokrenuo projekat za rešavanje ovog problema.

**Veljko Odalović** je odgovorio na nekoliko postavljenih pitanja, uz konstataciju da je reč o kompleksnim izborima, za liste se glasalo u različitim gradovima i na više biračkih mesta. Izneo je podatke o broju biračkih mesta, npr. za albansku nacionalnu manjinu se glasalo na 100 mesta, za bugarsku na 143 mesta, za bošnjačku na 267, za aškalijsku na 52 mesta, za bunjevačku na 177 mesta itd. Time je želeo da obrazloži zašto je sastav biračkih odbora morao da bude koncipiran na nekom kriterijumu. Iako razume zahtev za proširenim sastavom, moralo je da se nađe rešenje koje je najmanje problematično. Takođe je istakao da je bilo slučajeva da je u 10 dana naknadnog upisa bilo i zloupotreba i da je bilo slučajeva da su se upisivali i oni koji nisu pripadnici nacionalnih manjina. Smatra da je ovde bilo korisnih predloga i da o tome treba dalje da razgovaramo.

**Vladica Dimitrov** je još jednom ukazao na probleme u Dimitrovgradu gde je od ukupnog broja birača glasalo 45%. Pre izbora je isticao da će biti problema u pogledu sastava biračkog odbora i znao je da će birački odbor da bude delegiran od strane jedne liste. Takođe, u sastavu biračkog odbora nisu bili ljudi koji su imali iskustvo u tom poslu. Tada je bilo rečeno da će koordinatori, tamo gde je to moguće, reagovati kako bi se obezbedila bar približno ravnomerna zastupljenost svih izbornih lista u biračkim odborima. U Dimitrovgradu je to bilo moguće, ali koordinatori to nisu uradili. Loše je to što su na ovaj način izbori ispolitizovani, a to je bio slučaj i sa ranijim izborima. Zbog toga smatra da će za naredne izbore ovo pitanje morati da se zakonski reguliše.

**Ivan Šebek** je u pogledu sastava biračkog odbora odgovorio da je važno to što nije bilo većih nepravilnosti od strane članova biračkog odbora i podsetio da su za njih propisane stroge sankcije ako postupaju nezakonito i čine prekršaje. Takođe je podsetio da su sve liste imale mogućnost da postave svoje posmatrače, ali one to pravo nisu koristile.

**Slobodan Perić** takođe smatra da treba da bude drugačije na narednim izborima. Povodom problema da se pojedini birači nisu našli u biračkom spisku naveo je da je Republička izborna komisija davala odgovor da je razlog za to kod Ministarstva državne uprave i lokalne samouprave. Smatra da je greška Ministarstva što je propisala kratke rokove za upis.

**Riza Halimi** je istakao da se osnovne primedbe odnose na Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave, a ne na Republičku izbornu komisiju. Takođe se složio da je potrebno zakonom ili podzakonskim aktom regulisati pitanja koja su se pokazala problematičnim, kao što je pitanje sastava biračkih odbora i smatra da je jedino moguće rešenje koje važi sa parlamentarne izbore. Misli da je važećim rešenjima načelniku ostavljena prevelika snaga, imajući u vidu da on predstavlja određenu političku strukturu lokalne vlasti. Naveo je problem biračkog spiska u Preševu koji datira od pre četiri godine kada lokalna vlast nije htela da sačini poseban birački spisak za te prve izbore, pa se to prenelo na ove izbore. Dešavalo se da su birači prebačeni u sasvim druga biračka mesta i u drugu mesnu zajednicu. Postavio je pitanje da li je u ove četiri godine uopšte bilo ažuriranja posebnog biračkog spiska i kakvo je to ažuriranje bilo ako je neko bio upisan pre četiri godine, a sada nije. Naknadni upisi preko 300 birača u Preševu i Bujanovcu nisu urađeni, a u Medveđi za oko 40 birača jesu. Ranije je bila zakonska obaveza isticanja spiska birača na zgradi lokalne samouprave, pa je svako mogao da proveri upis. Smatra da se sami birači neće zainteresovati i pomoći lokalim vlastima da se ažuriraju spiskovi i da su to mogli aktivisti, ali oni nisu imali potrebne podatke. Postavio je pitanje zašto je sada manje transparentnosti i privilegiju imaju stranke koje vode lokalnu samoupravu jer one mogu doći do tih podataka, a ostali nemaju dovoljno informacija. Broj članova Nacionalnog saveta Albanaca je za polovinu smanjen, što su i ranije isticali pred Ministarstvom, i pored smanjenja finansiranja što je bio razlog nezadovoljstva sa ranijim nacionalnim savetom, sad će nacionalni savet biti daleko politizovaniji. Takođe je postavio pitanje zašto Nacionalni savet Albanaca još nije dobio privremeni poslovnik i zašto se postavlja pitanje gde će se držati konstitutivne sednice, kada se to ne radi prvi put i svi nacionalni saveti imaju svoje sedište, kao i zašto nisu isplaćeni neki članovi biračkih odbora. U vezi problema sa dostavljanjem poziva, smatra da se pozivi ne mogu početi deliti tri, četiri dana pre izbora, već znatno ranije.

**Veljko Odalović** je ukazao na razloge zašto je nemoguće primeniti isti model za sastav biračkih odbora, kao kod parlamentarnih izbora, imajući u vidu kompleksnost ovih izbora. Postavio je pitanje kako napraviti birački odbor na biračkim mestima gde ima 60 lista, jer bi to značilo 60 članova biračkog odbora i da li je to moguće i realno. Smatra da ipak imamo neka rešenja, koja treba nadograđivati.

**Ivan Bošnjak** je u ime Ministarstva, odgovarajući na postavljena pitanja, istakao da su oni učinili sve da se ovaj proces sprovede efikasno, da nije bilo namere da se bilo ko dovede u neravnopravan položaj, da svi podaci iz posebnog biračkog spiska uživaju posebnu zaštitu, trudili su se da u ceo proces bude uključeno JP „Pošta Srbije“ kako bi se obezbedilo blagovremeno pozivanje, da je možda bio problem sa prekratkim rokovima, kao i da nacionalni saveti takođe treba da doprinesu ovom procesu i da se potrude da dođu do svakog pripadnika nacionalne manjine. Imajući u vidu sva ova pitanja, istakao je da bi voleo da u narednom periodu svi oni budu što pre otklonjeni.

**Predsednik Odbora** je na kraju iskazao veliko zadovoljstvo što je Odbor na ovakav način vodio razgovor o ovoj temi. Bilo je i kritičkih tonova, ali u dobronamernoj i otvorenoj diskusiji. Čuli smo koji su to problemi i nepravilnosti i veruje da će i članice i članovi Odbora biti u prilici da u saradnji sa Ministarstvom i Republičkom izbornom komisijom, učestvuju u radnoj grupi koja bi pripremila novi predlog izmena i dopuna zakona, upravo na osnovu prakse koju smo imali u ovim izborima. Postavio je pitanje kada će biti završeno konstitusanje nacionalnih saveta i upoznao prisutne da će se 20. i 21. u Narodnoj skupštini održati konferencija „Građansko zastupanje i političko učešće nacionalnih i etničkih manjina“. Konferenciju organizuje Narodna skupština u saradnji sa Evropskim parlamentom. Na konferenciji će učestvovati poslanici Evropskog parlamenta i poslanici parlamenata zemalja kandidata i potencijalnih kandidata za članstvo u EU. Zato je želeo da se konsultuje o tome koga pozvati od predstavnika nacionalnih saveta, jer se ne zna da li će se do tada svi saveti konstituisati, a on misli da u tom slučaju treba pozvati predstavnike onih lista koji su dobili mandate.

**Riza Halimi** je istakao da misli da bi trebao da se pozove stari saziv naconalnih saveta.

**Ivan Bošnjak** je upoznao članove Odbora sa tim da ministarka saziva prvu konstitutivnu sednicu nacionalnih saveta i da je s tim u vezi nacionalnim savetima dostavljen primerak privremenog poslovnika o radu.

**DRUGA TAČKA DNEVNOG REDA**: Razno

**Predsednik Odbora** je podsetio prisutne da smo na zajedničkoj sednici našeg odbora i Odbora za evropske integracije koja je održana 23. septembra na temu položaja i prava LGBT osoba u Republici Srbiji, usvojili Zaključak da se pokrene procedura za donošenje Deklaracije protiv nasilja, govora mržnje i zločina iz mržnje. S tim u vezi oba odbora treba da odrede tri predstavnika radi formiranja radne grupe koja bi pripremila tekst Predloga deklaracije, uz učešće predstavnika NVO koje se bave pitanjima zaštite prava LGBT osoba. U skladu sa poslovnikom predsednik odbora formira radnu grupu, pa zato predlaže da se prethodno na odboru dogovorimo o našim predstavnicima u radnoj grupi. Odbor za evropske integracije nam je dostavio obaveštenje da su oni izabrali svoje predstavnike u radnoj grupi, a to su: Vera Paunović, Gordana Čomić i Dušica Stojković.

S tim u vezi predsednik Odbora je predložio da u radnoj grupi ispred našeg odbora budu Aida Ćorović, Vladica Dimitrov i Meho Omerović. S obzirom da nije bilo drugih predloga, predsednik Odbora je obavestio članove Odbora da će u skladu sa članom 44. stav 6. Poslovnika Narodne skupštine doneti odluku o formiranju radne grupe u navedenom sastavu.

U nastavku sednice, predsednik Odbora je obavestio članove o daljim aktivnostima Odbora:

18. novembra održaćemo sednicu van sedišta kako bismo razmotrili pitanje uloge mehanizama za rodnu ravnopravnost na lokalnom nivou i postupanja nadležnih organa u skladu sa protokolima o postupanju u slučajevima nasilja nad ženama u porodici i u partnerskim odnosima. Cilj nam je da u diskusiju o ovoj važnoj temi uključimo lokalne mehanizme za rodnu ravnopravnost, centre za socijalni rad, policijske uprave i NVO koje deluju na lokalnom nivou i to iz sledećih gradova: Novi Pazar, Kraljevo, Kruševac, Niš, Paraćin i Vrnjačka Banja.

Narednog dana obaviće se poseta Centru za socijalni rad Čačak i prisustvovaćemo sastanku sa direktorom tog centra i saradnicima.

20. i 21. novembra u Tirani, u organizaciji Evropskog parlamenta i u okviru italijanskog predsedavanja Evropskom unijom, održaće se konferencija pod nazivom „Osnovna prava, nediskriminacija i zaštita ranjivih grupa, uključujući LGBT.“ Zbog kratkog roka za prijavu, već su određeni predstavnici Narodne skupštine i to Vera Paunović, Vladica Dimitrov i Ljiljana Nestorović, a organizator je pozvao i narodnog poslanika Srđana Dragojevića.

25. novembra u okviru zajedničkih aktivnosti sa Zaštitnikom građana, i uz podršku Misije OEBS-a u Srbiji, u cilju obeležavanja Međunarodnog dana borbe protiv nasilja nad ženama, organizovaćemo sednicu u formi okruglog stola u Maloj sali Doma Narodne skupštine. Na sednici će biti predstavljen izveštaj Zaštitnika građana koji se odnosi na primenu posebnih protokola o postupanju i saradnji u borbi protiv nasilja nad ženama.

**Ljiljana Malušić** je informisala članove Odbora o njenom učešću na Seminaru o implementaciji presuda Evropskog suda za ljudska prava, koji se održao u u Madridu, 31. oktobra 2014. godine. Ona je istakla da je kao zamenica predsednika Odbora učestvovala na navedenom seminaru, u organizaciji Parlamenta Španije i Parlamentarne skupštine Saveta Evrope. Seminar je otvorila An Braser, predsednica Parlamentarne skupštine Saveta Evrope, koja je istakla značaj Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i neophodnost da potpisnice garantuju njeno poštovanje i primenu. Ukoliko se Konvencija ne primenjuje, to preti da uruši ceo sistem zaštite ljudskih prava i zato je potrebno uključivanje svih institucija u nadgledanje sprovođenja presuda Evropskog suda za ljudska prava. Savet Evrope ima najrazvijeniji međunarodni sistem zaštite ljudskih prava, ali je kvalitet implementacije presuda opao u poslednjem periodu bez obzira što su presude obavezujuće. Uloga parlamenta je u tom smislu trojaka: 1) promovisanje zaštite ljudskih prava; 2) usvajanje legislative kojom se garantuje zaštita ljudskih prava i 3) nadgledanje implementacije presuda ESLjP. Tema drugog dela je bila „Uloga nacionalnih parlamenata u implementaciji Evropske konvencije o ljudskim pravima“.

Ona je istakla da kao učesnik Seminara smatra da je isti bio veoma koristan zbog mogućnosti da se učesnici upoznaju sa značajem parlamentarne kontrole implementacije presuda Suda na nacionalnom nivou i primerima dobre prakse efikasne parlamentarne kontrole. Na Seminaru je predstavljena mogućnost da se delegacije nacionalnih parlamenata obrate Evropskom sudu za ljudska prava u Strazburu radi organizovanja sastanka na kome bi se predstavnici nacionalnih parlamenata konsultovali sa predstavnicima Suda o konkretnom načinu uspostavljanja mehanizma u parlamentu, radi praćenja primene presuda Suda. Na kraju predlaže da se na Odboru razmotri pitanje uspostavljanja mehanizma parlamentarne kontrole izvršavanja presuda Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Srbije i po potrebi obave konsultacije sa Evropskim sudom za ljudska prava. Takođe je naglasila da se Srbija sada nalazi u boljem položaju kada je reč o postupcima koji se vode protiv Srbije nego što je to bio slučaj pre par godina.

**Predsednik Odbora** se saglasio s ovom inicijativom i naglasio da postoji mogućnost da konstituišemo pododbor koji bi se bavio ovim pitanjima, o čemu treba prethodno da obavimo neophodne konsultacije, kao i da je ovo pitanje naročito važno sa aspekta otvaranja pregovora poglavljima 23 i 24 sa Evropskom unijom.

Sednica je zaključena u 14.15 časova.

**SEKRETAR ODBORA PREDSEDNIK ODBORA**

**Rajka Vukomanović Meho Omerović**